



DA.3211-10/AJ/10

Białystok, dnia 26.05.2010 r.

Zamawiający:

Województwo Podlaskie
Wojewódzki Urząd Pracy
w Białymstoku
ul. Pogodna 22
15-354 Białystok

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych oraz druk i dostawę plakatów i ulotek w na potrzeby Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej dla części 1

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego uprzejmie informuje, iż w **części 1 – na wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych** wybiera jako najkorzystniejszą ofertę nr 7 złożoną przez GM GADGETS Grzegorz Majewski, ul. Cementowa 3, 10-429 Olsztyn na kwotę brutto 67 133,65 zł słownie sześćdziesiąt siedem tysięcy sto trzydzieści trzy złote 65/100.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) informuję, co następuje:

1. W zakresie **części 1** złożono 4 oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena Część 1
3	Moloh – Agencja Reklamowa Monika Rzewuska Ul. Grabiszyńska 321/11 53-236 Wrocław	81 537,17
4	RD Group sp. z o.o Ul. Krańcowa 9 02-493 Warszawa	70 709,00
7	GM GADGETS Grzegorz Majewski Ul. Cementowa 3 10-429 Olsztyn	67 133,65
8	Agencja Reklamowa Cieślik „Studio L” sp. j. Ul. Podbipięty 7 31-980 Kraków	73 108,50

2. Zamawiający nie wykluczył z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego żadnego Wykonawcy.

3. Zamawiający odrzucił jedną ofertę nr 3 złożoną przez Moloh – Agencja Reklamowa Monika Rzewuska, Ul. Grabiszyńska 321/11, 53-236 Wrocław.

Wykonawca w złożonej ofercie nie uwzględnił modyfikacji SIWZ z dnia 14.05.2010 r., należy zatem uznać, iż wykonawca złożył ofertę sprzeczną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym należy uznać, iż treść oferty nie odpowiada treści



specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega ona w konsekwencji odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

4. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych dokonał oceny ofert za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

1) Oferty zostały ocenione za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

a) cena ofertowa (C) – 100 %,

Oferta z najniższą ceną otrzymała maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, przypisana została odpowiednio mniejsza liczba punktów.

2) Ocena ofert została dokonana wg następujących zasad:

a) **sposób punktowania w zakresie kryterium – cena ofertowa (C):**

- oferta może uzyskać max. 100 punktów.

- ocena punktowa dokonana została zgodnie z formułą:

$$(C) = \frac{C_{\min.}}{C_{\text{of.}}} \times 100 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

$C_{\min.}$ - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

$C_{\text{of.}}$ - oferowana cena oferty badanej

Oferta z najwyższą ilością punktów, uznana została za najkorzystniejszą.

5. Oferta złożona przez GM GADGETS Grzegorz Majewski została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie:

Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów tj. 100 i zaproponował najniższą cenę 67 133,65 zł brutto.

Poniżej Zamawiający przedstawia szczegółowe uzasadnienie wyników oceny ofert nie podlegających odrzuceniu w tym postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
3	Moloh – Agencja Reklamowa Monika Rzewuska Ul. Grabiszyńska 321/11 53-236 Wrocław	-	-
4	RD Group sp. z o.o Ul. Krańcowa 9 02-493 Warszawa	94,94	94,94
7	GM GADGETS Grzegorz Majewski Ul. Cementowa 3 10-429 Olsztyn	100	100
8	Agencja Reklamowa Cieślik „Studio L” sp. j. Ul. Podbipięty 7 31-980 Kraków	91,83	91,83



Umowa zostanie zawarta w formie pisemnej w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, nie później jednak niż przed terminem związania ofertą w tym postępowaniu.

W przypadku, gdy okaże się, że wykonawca, którego oferta została wybrana, będzie uchylał się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zajdzie jedna z przesłanek unieważnienia postępowania.

WICEDYREKTOR
ds. Rynku Pracy

Jarostaw Sadowski
Jarostaw Sadowski