



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Projekt współfinansowany przez
Unię Europejską w ramach
Europejskiego Funduszu
Społecznego

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Białystok, dnia 05 maja 2009r.

DZ.4413-24/09

Zamawiający:

Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich w Warszawie
Województwo Podlaskie,
Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku
ul. Pogodna 22,
15-354 Białystok

Protestujący:

EXATEL S.A,
ul. Perkuna 47,
04-164 Warszawa,
Fax: (022) 340 60 22

Przystępujący po stronie Protestującego:

Intertrading Systems Technology Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 56c
00-803 Warszawa
Fax: (022) 50 245 60

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie oprogramowania, wdrożenie, utrzymanie i rozwój systemu: „Zielona Linia – Centrum Konsultacyjno – Informacyjne Służb Zatrudnienia”, znak postępowania DZ.4413-24/09.

Protestujący, EXATEL S.A. zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust.1, art. 22 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1 pkt 10, art. 41 pkt 9, art. 91 ust. 2, art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm., dalej Ustawa) poprzez:

1. zaniechanie wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów oceny ofert;
2. nieprecyzyjnym opisanu warunków udziału w postępowaniu, których spełnienia oczekuje Zamawiający od Wykonawców;
3. postawienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i sposób faworyzujący jednego Wykonawcę,
4. nieprecyzyjnym opisanu kryteriów oceny ofert, co uniemożliwia weryfikację przeprowadzonej przez Zamawiającego oceny ofert;
5. niewyczerpującym wskazaniu sposobu przygotowania oferty;
6. ustalenia terminu 35 dni na przejęcie i uruchomienie usługi na własnych zasobach, co skutkuje niemożliwością dotrzymania tego terminu przez Wykonawców innych niż dotychczas świadczący usługę;
7. ograniczenia w możliwości świadczenia usługi przy pomocy infrastruktury radiowej wyłącznie do 5% lokalizacji PAK;
8. niewskazaniu warunków zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Po rozpoznaniu protestu EXATEL S.A Zamawiający:

1. Uwzględni protest w zakresie zarzutu pkt 1 tj. zaniechanie wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu kryteriów oceny ofert i sprostował ogłoszenie i przedłużył termin składania ofert zgodnie z art. 12a ust. 2 Ustawy,
2. Uwzględni protest w zakresie zarzutu pkt 5 tj. niewyczerpującego wskazania sposobu przygotowania oferty i doprecyzował zapisy SIWZ w części mówiącej o zawartości oferty.
3. Uwzględni protest w zakresie zarzutu pkt 8 tj. niewskazaniu warunków zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego i zobowiązuje się sprostować Wzór Umowy w tym zakresie.
4. Oddala protest w zakresie wszystkich pozostałych zarzutów.

Uzasadnienie

1. Oddalenie zarzutu pkt 2 i 3 tj., nieprecyzyjnego opisanego warunków udziału w postępowaniu, których spełnienia oczekuje Zamawiający od Wykonawców oraz postawienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i sposób faworyzujący jednego Wykonawcę.

Kwestionowany zapis specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest z rozumienia Zamawiającego wystarczający. Jednoznacznie wskazuje rodzaj zrealizowanych przez wykonawców usług podlegających badaniu i ocenie spełniania warunku doświadczenia. Warunek ten został opisany w takim stopniu ogólności, aby nie ograniczać dostępu wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia, co miało zarazem zapewniać zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 7 ust. 1 Ustawy. Wskazać należy, że tak sformułowany warunek gwarantuje Zamawiającemu wykonanie zamówienia przez Wykonawcę posiadającego odpowiednie doświadczenie, bowiem uwzględnia najważniejsze elementy przedmiotowego zamówienia, tj. infolinię informacyjną oraz zintegrowany z tą infolinią system bazodanowy. Protestujący bezzasadnie zarzuca brak określenia: co należy rozumieć przez „usługi działania systemu informatycznego”. Zamawiający w dalszej części uszczegółowienia tego warunku w sposób jednoznaczny określa, iż ma to być system składający się z „co najmniej z dwóch elementów: infolinii informacyjnej ze stanowiskami obsługi (rozproszone terytorialnie min 10 lokalizacji) oraz zintegrowanego z tą infolinią systemu bazodanowego” i nie zawiera, jak twierdzi Protestujący, usługi budowy infolinii.

Zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji poprzez przyjętą przez Zamawiającego koncepcję przeliczenia wartości wskazanych w walutach innych niż PLN Zamawiający uważa za bezzasadny. Zamawiający informuje, iż dokona przeliczenia walut na PLN według średniego kursu walut Narodowego Banku Polskiego opublikowanego w dniu ukazania się ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE. Zdaniem Zamawiającego właśnie sposób przeliczenia kwoty według dat wskazanych przez Protestującego stawia Wykonawców w nierównych warunkach. Data przeliczenia walut jest jednakowa dla wszystkich Wykonawców bez względu na datę zawarcia umowy lub wystawienia informacji z banku o zdolności Wykonawcy.

2. Oddalenie zarzutu pkt 4 tj. nieprecyzyjnego opisanie kryteriów oceny ofert, co uniemożliwia weryfikację przeprowadzonej przez Zamawiającego oceny ofert.

Zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców poprzez nieprecyzyjne sformułowanie kryteriów Zamawiający uznaje jako bezzasadny.

Zgodnie z art. 91 Ustawy Zamawiający w rozdziale II pkt 17 określił kryteria, którymi będzie się kierował przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Ponadto Zamawiający określił szczegółowo elementy składowe poszczególnych kryteriów aby Wykonawca miał świadomość jakie elementy będą oceniane i w jaki sposób będą przyznawane punkty (w jakiej skali).

Zdaniem Protestującego kryteria oceny ofert (szczególnie „d” i „e”) opisane są nieprecyzyjnie i stanowią naruszenie naczelných zasad prowadzenia postępowania. Kryterium: Studium wykonalności projektu - jest tak skonstruowane, że nie daje możliwości obiektywnego dokonania oceny oferty Wykonawcy w punktowej skali a wskazane podkryteria nie nadają się pod obiektywną ocenę. Kryterium: Koncepcja wdrożenia i rozwoju Systemu – podkryteria nie wskazują co w ramach poszczególnych podkryteriów będzie brane pod uwagę i za co faktycznie będą przyznawane punkty.

Zamawiający nie może się zgodzić z powyższymi twierdzeniami. Zgodnie z opisami zawartymi w SIWZ Zamawiający określił zamknięty katalog elementów, które będą podlegać ocenie i które to elementy składają się na skalę punktów każdego kryterium. Nie można się zgodzić ze stwierdzeniem, że wskazane podkryteria nie dają się pod obiektywną ocenę - jest to zupełnie subiektywne stwierdzenie Protestującego. Wymóg wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 91 zabezpiecza powołana Komisja Przetargowa. Komisja Przetargowa badając oferty przyzna maksymalną liczbę punktów w danym kryterium tej ofercie, która poprzez porównanie ofert najlepiej spełnia warunki opisane w poszczególnych kryteriach.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w Kryterium: Liczba oferowanych roboczodni – prawidłowo ustalił algorytm przyznawania punktów w ramach kryterium. Wykonawca błędnie zrozumiał cel kryterium - celem kryterium jest ocena korzystności złożonej oferty. Oferta jest korzystniejsza im większą liczbę roboczodni Wykonawca zaoferuje w ramach owych 2.000.000,00 zł.

Maksymalne terminy wykonania etapów zamówienia są ściśle określone w treści specyfikacji i nie mają związku z przedmiotowym kryterium. Nieprawdą jest więc, że poprzez zastosowanie kwestionowanego algorytmu Zamawiający „faworyzuje wykonawcę, który zaproponuje największą liczbę osobodni czyli w najdłuższym czasie wykona dla niego rozbudowę systemu”.

Zamawiający podkreśla, że jego troską jest dbałość o efektywność wydatkowania środków publicznych. Wykonawca źle zinterpretował zapytanie: Zamawiający oczekuje, że im więcej roboczodni zadeklaruje Wykonawca tym więcej prac rozwojowych Zamawiający będzie mógł zlecić Wykonawcy.

Kryteria oceny ofert odnoszą się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia oprócz utrzymania systemu jest również jego rozwój czyli rozbudowa, która jest bardzo ważnym elementem mającym wpływ na jakość świadczonych przez Zamawiającego za

pomocą systemu usług. Biorąc pod uwagę ten element zamówienia Zamawiający zobowiązany był wskazać kryteria, które odnoszą się również do tego zakresu.

W przedmiotowym zamówieniu oceniany jest również element związany z rozwojem systemu co odnosi się do jakości w jakiej będzie wykonana usługa. Przy tego typu zamówieniu jakiego udziela Zamawiający bardzo trudne, a wręcz niemożliwe jest wyeliminowanie kryteriów niemierzalnych podlegających ocenie na zasadzie eksperckiej.

Bezspornym jest fakt, że kryteria oceny ofert należy określić w taki sposób, aby Wykonawca miał jasność jakie elementy będą miały dla Zamawiającego znaczenie i które elementy oferty będą przez Zamawiającego punktowane. W ocenie Zamawiającego sformułowane przez niego kryteria oceny oraz sposób przyznawania za nie punktów są sformułowane w sposób wystarczający i klarowny na tyle na ile umożliwia to specyfika udzielanego zamówienia.

Podsumowując, Zamawiający nie może się zgodzić z zarzutem Protestującego, iż ustanowione w SIWZ kryteria oceny naruszają zasadę konkurencji i równego traktowania Wykonawców – bowiem każdy podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia podlega tym samym zasadom oceny i jest przez Zamawiającego traktowany w jednakowy sposób. Zamawiający dokona oceny wyłącznie zgodnie z zasadami określonymi w SIWZ w sposób obiektywny i zgodnie z najlepszą posiadaną przez siebie wiedzą w zakresie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Zamawiający chce również podkreślić, że zgodnie z art. 38 Ustawy Protestujący miał prawo zwrócenia się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ dotyczące sposobu oceny ofert w przypadku jakichkolwiek wątpliwości, z czego nie skorzystał.

W ocenie Zamawiającego określone w SIWZ kryteria oceny nie naruszają art. 7 ust.1.

3. Oddalenie zarzutu pkt 6 tj. ustalenia terminu 35 dni na przejecie i uruchomienie usługi na własnych zasobach, co skutkuje niemożliwością dotrzymania tego terminu przez Wykonawców innych niż dotychczas świadczący usługę;

Zarzut cyt.: „ustalenia terminu przejęcia usługi w sposób faworyzujący Wykonawcę dotychczas świadczącego usługę” należy uznać jako jest bezzasadny.

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określa wymagania zgodnie ze swoimi potrzebami. Zamawiający samodzielnie dokonuje oceny swych potrzeb i stosownie do nich opisuje przedmiot zamówienia, w tym terminy realizacji zamówienia, uwzględniając zasady określone w art. 29 Ustawy.

Protestujący nie udowodnił, że termin ten jest niewystarczający i w jakim zakresie narusza on zasadę uczciwej konkurencji. Zgodnie z brzmieniem art. 6 k.c. w zw. z art. 14 Ustawy, to właśnie na nim spoczywał ciężar dowodu naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa. Potwierdzeniem powyższego jest wyrok Zespół Arbitrów, w którym stwierdzono, że uznanie konkretnego czynu, w tym przypadku określenia zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za akt nieuczciwej konkurencji wymaga ustalenia, na czym określone działanie polegało, oraz zakwalifikowania go pod względem prawnym przez przypisanie mu cech konkretnego czynu określonego w rozdziale 2 ustawy z 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu

nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 1993r. Nr 47, poz. 211 ze zm.) lub czynu w nim nieujętego, lecz mieszczącego się w ramach art. 3 ust. 1 ww. ustawy (Wyrok ZA z dnia 3.02.2005 r., Sygn. akt UZP/ZO/0-153/05).

4. Oddalenie zarzutu pkt 7 tj. ograniczenia w możliwości świadczenia usługi przy pomocy infrastruktury radiowej wyłącznie do 5% lokalizacji PAK;

Przedmiotem zamówienia są usługi, które wymagają zapewnienia bezpieczeństwa danych i wysokiej jakości usług telekomunikacyjnych. Odpowiednie wymogi bezpieczeństwa zapewnia jedynie bezpośrednie łącze fizyczne. Zabezpieczenia stosowane w transmisji radiowej (bezwolnowej) w chwili obecnej nie gwarantują wymaganego poziomu bezpieczeństwa transmisji i przetwarzania danych. Łącze fizyczne wyróżnia się całkowitą niezależnością jakości usług od warunków atmosferycznych oraz rzeczywistych warunków propagacji fal radiowych. Ponadto technologia radiowa wymaga instalacji anten (masztów) na obiektach, których Zamawiający nie jest właścicielem i w związku z tym nie może zagwarantować zgody właściciela na ich instalację. Mając powyższe na uwadze Zamawiający dopuścił zastosowanie technologii radiowej w 5% lokalizacji PAK.

Podsumowując, zarzut dotyczący ograniczenia wykorzystania drogi radiowej do 5% lokalizacji PAK jest bezzasadny, a Zamawiający nie naruszył zasady uczciwej konkurencji wyrażonych w art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Ustawy, gdyż jako Zamawiający miał prawo wybrać taką technologię, która w jego opinii jest w danej chwili mu potrzebna i bardziej przydatna (por. Wyrok ZA z dnia 9.10.2006 r., Sygn. akt UZP/ZO/0-2578/06).

Zamawiający jednocześnie informuje, że nie odnosi się do zarzutów Przystępującego Intertrading Systems Technology Sp. z o.o., ponieważ przystąpienie do postępowania nastąpiło po upływie terminów wskazanych w art. 181 ust. 4 Ustawy.

Pouczenie: Protestujący zgodnie z art. 184 ust. 1 i 2 Ustawy ma prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zamawiający zgodnie z rozdz. II pkt 11.3) SIWZ oraz zgodnie z art. 27 ust. 2 Ustawy, żąda niezwłocznego potwierdzenia otrzymania faksem niniejszego pisma na nr faksu (085) 74 97 209.

Z poważaniem,

DYREKTOR
Janina Mironowicz
Janina Mironowicz