



Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku
ul. Pogodna 22, 15-354 Białystok
tel. 0-85 74 97 200, fax. 0-85 74 97 209
<http://up.podlasie.pl>



Białystok, 25.02.2008r.

PK 909-1/317-27-1/08

**Województwo Podlaskie,
w imieniu którego działa Dyrektor WUP w Białymstoku,
działające w imieniu własnym oraz
14 powiatów Województwa Podlaskiego**

Wykonawcy

Dotyczy: postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Usługa utrzymania działania Systemu 7/24”, numer postępowania PK.909-1/317-27/08

Szanowni Państwo,

Zgodnie z art. 38 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 – dalej PZP) Zamawiający przesyła treść pytań do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym postępowaniu wraz z odpowiedziami Zamawiającego.

Razem z niniejszym pismem Zamawiający przekazuje też pismo zawierające zmiany do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na które Zamawiający powołuje się w odpowiedziach na pytania



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego
w ramach Działania 1.1 Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich



Pytania z dn. 20.02.2008r. :

Pytanie 1. Zamawiający określa, że czas usunięcia awarii systemu IVR ma być liczony od momentu zgłoszenia awarii przez Zamawiającego lub jej wykrycia przez służby techniczne Wykonawcy do chwili potwierdzenia jej usunięcia przez Zamawiającego. Prosimy o informację, czy Zamawiający zabezpieczy kontakt poza godzinami pracy Urzędu z osobami posiadającymi pełnomocnictwa do potwierdzenia usunięcia awarii? Jeśli nie zapewni, to czy możemy przyjąć, że czas usunięcia awarii jest liczony z pominięciem godzin w których brak jest możliwości kontaktu z Zamawiającym (dni robocze).

Odpowiedź. Zamawiający nie zapewnia osób do kontaktu poza godzinami pracy, czyli między godz. 8-17. Wykonawca może przyjąć, że czas usunięcia awarii jest liczony z pominięciem godzin możliwości kontaktu z Zamawiającym, czyli poza godz. 8-17.

Pytanie 2. Użyto w zapisie ust. 5 stwierdzenie "błędów lub innych wad" - jakie inne błędy w wykonaniu przedmiotu zamówienia Zamawiający ma na myśli, skoro w przepisie wymieniono już: wadliwe wykonanie instalacji i konfiguracji uruchomienia systemu.

Odpowiedź. Zamawiający ma na myśli wszystkie błędy i wady systemu, które utrudniają lub powodują niewłaściwe jego funkcjonowanie a w szczególności niezgodne z dokumentacją techniczną, dotychczasową funkcjonalnością.

Pytanie 3. Zamawiający określił wymóg zapewnienia gotowości służb technicznych do usunięcia awarii dni robocze w godz. 8.00 - 17.00. Czy powyższy wymóg kwalifikuje, że bieg czasów reakcji naprawy poza godzinami w których służby techniczne są dostępne, zostaje wstrzymany?

Odpowiedź. Zamawiający potwierdza, że bieg czasów reakcji i napraw poza godzinami, w których służby techniczne są dostępne zostaje wstrzymany.

Pytanie 4. Odnośnie pkt 13 Rozdziału II SIWZ (Instrukcja dla Wykonawców) Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że - zgodnie z art. 85 ust. 5 p.z.p. - bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem, terminu składania ofert.

Odpowiedź. Zamawiający potwierdza, że zgodnie z art. 85 ust. 5 PZP bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Pytanie 5. Odnośnie pkt. 14 ppkt 2 Rozdziału II SIWZ (Instrukcja dla Wykonawców) Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że - zgodnie z art. 93 ust. 4 p. z. p. - wykonawcom, którzy złożą oferty niepodlegające odrzuceniu, będzie przysługiwać zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu, w tym kosztów przygotowania oferty, jeżeli dojdzie do unieważnienia postępowania z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź. Zamawiający potwierdza, że zgodnie z art. 93 ust. 4 PZP wykonawcom, którzy złożą oferty niepodlegające odrzuceniu, będzie przysługiwać zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu, w tym kosztów przygotowania oferty, jeżeli dojdzie do unieważnienia postępowania z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Pytanie 6. W postanowieniu zawartym w art. 3 ust. 2 Załącznika nr 6 do SIWZ (wzór umowy) Zamawiający stwierdza, że jedyną przesłanką uwalniającą Wykonawcę od odpowiedzialności za szkody wyrządzone Zamawiającemu w materiałach, dokumentacji, oprogramowaniu, sprzęcie komputerowym, urządzeniach i innych środkach technicznych jest okoliczność, że szkoda powstałaby również w przypadku gdyby Wykonawca nie działał lub nie zaniechał działania, do którego był zobowiązany.

Wyżej wymienione postanowienie umowne wywołują wątpliwości co do zakresu Odpowiedzialności Wykonawcy. Zgodnie bowiem z ogólną zasadą odpowiedzialności kontraktowej (art. 471 k.c. w zw. z art. 139 ust. 1 p. z. p.), wykonawca odpowiada jedynie za szkody powstałe wskutek niedołożenia należytej, wymaganej od profesjonalistów staranności przy realizacji umowy.

Pytanie 7. W konsekwencji Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że art. 3 ust. 2 Załącznika nr 6 do SIWZ (Wzór umowy) ustanawia odpowiedzialność w granicach wynikających z art. 471 k.c., a w szczególności o potwierdzenie, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności w sytuacji, w której szkoda powstała z przyczyn innych niż niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania.

Odpowiedź do Pytania 6 i 7. Zakres odpowiedzialności Wykonawcy wynikający z art. 3 ust. 2 umowy jest tożsamy z granicami odpowiedzialności kontraktowej określonej przepisami art. 471 – 472 Kodeksu cywilnego.

Pytanie 8 i 9 rozumiane jako jedno pytanie: W art. 7 ust. 2 Załącznika nr 6 do SIWZ (wzór umowy) Zamawiający zastrzega, że Wykonawca zwolni go w całości od ewentualnych roszczeń osób trzecich wynikających z wad prawnych Systemu 7/24.

Mając na względzie, że cel w postaci zwolnienia Zamawiającego od wszelkich ewentualnych roszczeń osób trzecich może być przez Wykonawcę realizowany o wiele sprawniej i skuteczniej, jeżeli strony ustala obowiązek Zamawiającego niezwłocznego zawiadomienia Wykonawcy o wszelkich zgłaszanych tego typu roszczeniach, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uzupełnienie omawianego postanowienia - w trybie art. 38 ust. 4 p. z. p. - o zapis w następującym brzmieniu:

"Zamawiający zobowiązuje się zawiadamiać Wykonawcę w formie pisemnej o zgłoszeniu tego rodzaju roszczeń przez osobę trzecią niezwłocznie po ich zgłoszeniu, a także do zawiadomienia Wykonawcy o wytoczeniu przez osobę trzecią procesu i wezwania Wykonawcy do wzięcia udziału w takim procesie w trybie art. 84 k. p. c."

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy i zamieścił w umowie stosowny zapis. Patrz zmiany w SIWZ – pismo z dn. 25.02.2008r.

Pytanie 10. W art. 10 ust. 2 i 3 Załącznika nr 6 do SIWZ (wzór umowy) Zamawiający ustanawia terminy płatności za świadczone usługi. W ust. 2 termin wynosi 21 dni, licząc od daty otrzymania faktury przez Zamawiającego, natomiast w ust. 3 termin płatności liczony jest z dołu do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, którego płatność dotyczy.

W umowie powinien być ustanowiony jednolity termin płatności dlatego też Wykonawca prosi o wyjaśnienie jakie są relacje między art. 10 ust. 2 i art. 10 ust. 3?

Odpowiedź: W umowie jest ustanowiony jednolity termin płatności określony w ust. 2 - 21 dni od daty otrzymania faktur przez Zamawiającego. W ust. 3 wskazany jest termin wystawienia faktury a nie termin płatności.

Pytanie 11. W art. 10 ust. 4 Załącznika nr 6 do SIWZ (wzór umowy) postanowiono, że za dzień zapłaty będzie uważać się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego. Zgodnie z powszechną zasadą realizacji świadczeń pieniężnych za pomocą rozliczeń bezgotówkowych za dzień zapłaty uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy).

Pytanie 12. Z powyższych względów Wykonawca zwraca się o wykreślenie klauzuli zawartej w art. 10 ust. 4 Załącznika nr 6 do SIWZ (wzór umowy) co będzie skutkowało przyjęciem ogólnych zasad rozliczeń.

Odpowiedź do Pytania 11 i 12. Zamawiający nie przychylił się do propozycji wykonawcy i nie wykreślił klauzuli zawartej w art. 10 ust. 4 Załącznika nr 6 do SIWZ.

Pytania z dn. 22.02.2008r.:

Pytanie 1. Odnośnie postanowienia zawartego w art. 11 ust. 4 Załącznika nr 6 do SIWZ (wzór umowy) Wykonawca zwraca się o jego wykreślenie, gdyż jest sprzeczne z art. 83 ustawy z dn. 28 lutego 2003 r. prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2003r., Nr 60, poz. 535 ze zm.), a w konsekwencji nieważne. Odnośnie postanowienia zawartego w art. 11 ust. 6 Wykonawca zwraca się o zmianę numeracji zastosowanej dla tego postanowienia jednostki redakcyjnej z obecnej na ust. 5. Zmiana ma charakter pozamerytoryczny i jest podyktowana zachowaniem chronologii numeracji kolejnych jednostek redakcyjnych.

Odpowiedź. Zamawiający poprawi zapis w art. 11 ust. 4 Załącznika nr 6 do SIWZ (wzór umowy). Patrz zmiany w SIWZ – pismo z dn. 25.02.2008r.

Pytanie 2. Czy w rozumieniu podpisu faktury rozumie się jej akceptację przez Zamawiającego oraz wystawienie przez Wykonawcę?

Odpowiedź. Tak – w tym rozumieniu podpis faktury rozumie się jako akceptację przez Zamawiającego i wystawienie przez Wykonawcę.

Pytanie 3. W ust. 2 wskazano rozstrzygnięcie sądu właściwego w Białymstoku, jest to niezgodne z wytycznymi Wykonawcy, czy zamawiający dopuszcza zmianę i przyjęcie właściwości sądu powszechnego właściwego dla siedziby Wykonawcy? Ew. proponuje przyjęcie właściwości miejscową ogólną.

Odpowiedź: Nie – Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany właściwości sądu powszechnego.

Pytanie 4. Zamawiający nie określił czasów zapewnienia gotowości służb technicznych do usunięcia awarii dla podsystemu IVR. Czy zapewnienie gotowości służb technicznych dla części IVR ma spełniać takie same wymagania jak dla pozostałych elementów systemu, czyli wykonawca ma zapewnić gotowości służb technicznych do usunięcia awarii w dni robocze w godz. 8.00 do 17.00?

Odpowiedź: Zapewnienie gotowości służb technicznych ma spełniać takie same wymagania gotowości do usunięcia awarii jak pozostałych elementów Systemu tzn. Wykonawca ma zapewnić gotowość służb technicznych do usunięcia awarii w dni robocze w godz. 8.00 – 17.00.

Z poważaniem,

WICEDYREKTOR

Jarosław Sadowski